

## Opgaveformuleringer i SRPer med engelsk

### EN/HI. Område: England i 1980'erne. Opgaveformulering.

Der ønskes en redegørelse for de økonomiske og politiske forhold i første halvdel af 1980'erne i England. Der ønskes efterfølgende litterære og historiefaglige analyser af selvvalgte sangtekster fra starten af 1980'erne samt retoriske og historiefaglige analyser af selvvalgte taler af Margaret Thatcher fra samme periode. Analyserne skal udføres med særligt henblik på skildringen af det engelske samfund. Afslutningsvis skal analyserne benyttes til en diskussion af det engelske samfunds udfordringer i perioden.

Fokus for redegørelsen skal være på de økonomiske og politiske forhold i første halvdel af 1980'erne i England. Denne del virker mest historiefaglig, men du skal altså også inddrage din viden om engelske forhold fra engelskfaget. I analysen skal du lave en litterær analyse af sangtekster og en analyse af argumentation og retorik af taler fra samme periode. Du skal altså kombinere flere engelskfaglige metoder ud over den historiefaglige kildeanalyse. Når du som her skal analysere den samme tekst (her taler) både engelsk- og historiefagligt kan du strukturere analysen på forskellige måder: du kan dele analysen op i hhv. engelsk og historie, eller du kan flette fagene sammen løbende. Bemærk, at fokus for analyserne er skildringen af det engelske samfund – det er din røde tråd. Det er vigtigt, at dine pointer fra redegørelsen anvendes i analyserne, og at dine pointer fra analysen indgår i diskussionsafsnittet om det engelsk samfunds udfordringer i perioden. På den måde sikrer du fokus og sammenhæng i din besvarelse af opgaveformuleringen.

### EN/BI. Område: Opioidkrisen i USA. Opgaveformulering:

Redegør for de fysiologiske virkninger af opioider på centralnervesystemet og den aktuelle opioidrelaterede krise i USA. Kom herunder ind på, hvorledes indtag af opioider kan resultere i fysisk afhængighed. Analyser bogen *Dopesick* af Beth Macy (2018) med fokus på den diskurs, bogen er repræsentant for. Diskuter og vurder endelig udvalgte tiltag som myndighederne i USA har iværksat for at imødegå opioidkrisen, herunder medicinalindustriens rolle og ansvar.

Her er den ønskede redegørelse todelt: ud over den biologifaglige del (fysiologi) skal der også gøres rede for det specifikt amerikanske i problematikken. Du skal altså bruge din viden om amerikanske forhold fra undervisningen. I analysen er der lagt vægt på en bestemt metodisk tilgang, nemlig en undersøgelse af diskurser, men det udelukker ikke andre vinkler og aspekter. En diskursanalyse omfatter som regel også en undersøgelse af sprog og retorik samt argumentationsformer. Ligeledes kan man inddrage yderligere selvvalgte tekster, hvis der er plads – her er der dog tale om en hel bog, som du skal undersøge, ikke slavisk fra start til slut men nedslag, der underbygger din argumentation. Diskussions- og vurderingsdelen skal bygge på den foregående redegørelse og analyse. Det forventes, at du skaber denne sammenhæng ved at referere til din egen redegørelse og analyse, såvel som relevante supplerende tekster. Også her skal du inddrage din viden om amerikanske forhold, herunder at opsøge ny viden om emnet.

## Eksempler på delafsnit

Her kan du læse to delafsnit fra to SRPer med samfundsfag og engelsk. De er farvekodet ud fra nøglen her:

- Struktur: fra emnesætning med overordnet argument til afrunding af afsnit med opsamlende pointe, der peger tilbage på emnesætning.
- Brug af citater – korte/lange, alle følges op med tydelige pointer (burgermodel/PEE)
- Parafraaser med henvisning
- Fagtermer – bemærk også at der refereres tilbage til foregående afsnit, hvori argumentationen er undersøgt vha. Toulmins model, så delene i analysen (argumentation + retorik) hænger sammen.
- Forbinderord
- Brug af redegørelsen (SAMF) i engelsk-analysen.

### 4.1.2. Rand Pauls libertarianske retorik (fra SRP i EN/SA om amerikansk udenrigspolitik)

Rand Paul forsøger gennem en konfrontatorisk retorik at genopbygge organisationens udenrigspolitiske vision i den libertarianske ånd. Han kritiserer den amerikanske befolkning for at være uvidende på området på trods af dets relevans, bl.a. ved at drage en parallel til Israel, hvor debatten om fremstillingen af atomvåben i Iran fylder mere end i USA.<sup>1</sup> Med sammenligningen rejser Paul en kritik af amerikanerne, som ifølge ham er "more concerned with who is winning *Dancing with the Stars*": her gør han brug af sarkasme for at fremme prioriteringsfejlen i USA's mediedækning og det overdrevne fokus på let underholdning.<sup>2</sup> Pauls hovedpåstand er, at USA skal ændre primært udenrigspolitisk fokus til at beskytte nationens sikkerhed. Ifølge ham er det ikke USA's opgave at opbygge andre nationer ved demokratisering.

Should our military be defending this nation or constantly building other nations? What constitutes our actual 'national defence' and what parts of our foreign policy are more like an irrational offense? It is the soldier's job to do his duty - but it is the citizen's job to question their government - particularly when it comes to putting our soldiers in harm's way.<sup>3</sup>

Paul argumenterer altså for en mindre aktivistisk udenrigspolitik og sætter spørgsmålstegn ved regeringens udprægede interventionisme. Han finder belæg for sin påstand ved for det første at benytte en parallel struktur mellem soldatens pligt til at beskytte nationen og borgerens ansvar over for regeringen. Ved at fremhæve soldaterne bruger han en gennemtrængende patosappel i sin argumentation, idet den amerikanske krigsførelse bliver letbegribelig og personlig. Belægget styrkes, når han understreger, at intervention kan have fatale effekter i form af unødvendig modmagt: "Western occupation fans the flames of radical Islam," skriver Paul og benytter en stærk metafor til at beskrive problemet ved aktivistisk mellemøstenpolitik, da det kan eskalere konflikten.<sup>4</sup> Med dette billede understreger han også faren ved radikal islamisme, som ifølge ham er den største amerikanske sikkerhedstrussel. Tillige sammenligner Paul radikal Islam med kommunismen; ærkefjenden i den

---

<sup>1</sup> Paul, 2013: I. 44-50

<sup>2</sup> Paul, 2013: I. 208-212.

<sup>3</sup> Paul, 2013: I. 208-212.

<sup>4</sup> Paul, 2013: I. 15

amerikanske nationalidentitet, hvorved hans udenrigspolitiske vision får yderligere emotionel og politisk validitet.<sup>5</sup>

### **3.1.3. Diskurser i Trumps FN-tale (fra SRP i EN/SA om Donald Trump og globalisering)**

Trump's diskurs er generelt kendetegnet af voldsom skepsis over for alt ikke-amerikansk. I FN-talen knyttes nodalpunktet "globalisering" til en ækvivalenskæde af ord og udtryk som "control", "taken advantage of", "victimized workers", "surrender sovereignty" og "foreign powers", som konnoteres til skæve magtforhold.<sup>6</sup> Differenskæden knytter sig til begrebet "nation" og består af positivt konnoterede ord som "interests of their people", "safety", "prosperity", "distinct culture", "tradition", "homelands", "unique visions", "legacy".<sup>7</sup> Trump anlægger en diskurs med ord, der forbindes med værdier som fællesskab, hjem og sikkerhed. De diskurser, Trump skaber i forhold til hhv. globalisering og nation står dermed i direkte kontrast til hinanden, hvorved han fremhæver en antagonistisk relation mellem os og dem. Her er nation det velkendte og trygge "os", mens globalisering er det fremmede og kontrollerende "dem". Diskursen er i tråd med den os/dem-fremstilling, som Trump opbygger via sin generelle nationalistiske argumentation. Nævneværdig er dermed også den diskurs, som Trump anvender i forhold til illegale immigranter i USA, som forbindes med en ækvivalenskæde bestående af ord, som konnoteres til vold og fattigdom, som "criminal violence", "poverty" og "hurts hardworking citizens".<sup>8</sup> Denne diskurs er med til at retfærdiggøre hans hårde kurs mod illegal indvandring i USA som skitseret i afsnit 2.1. Med til de kritiske diskurser, Trump anlægger over for alt udefrakommende, hører også hans hyppige brug af ekspressive adjektiver og hyperbler som "grand", "extraordinary", "booming", "biggest", "major", "horrible".<sup>9</sup> Disse er med til at overdrive Trumps udsagn, hvilket forstærker den stemning af undtagelsestilstand og akut fare, som hans påstande er baseret på.

---

<sup>5</sup> Paul, 2013: l. 100

<sup>6</sup> Trump, 2018: l. 46, 227-229, 23, 65.

<sup>7</sup> Trump, 2018: l. 13, 110, 24, 73, 78, 82, 55, 101.

<sup>8</sup> Trump, 2018: l. 52, 75, 78.

<sup>9</sup> Trump, 2018: l. 25, 67, 48, 111, 121.